



ФЕДЕРАЦІЯ ПРОФЕСІЙНИХ СПІЛОК УКРАЇНИ (ФПУ)

РАДА

ПОСТАНОВА

17.12.2021

Київ

№РЗ/8

Про перешкоджання законній діяльності профспілок

7 жовтня 2021 року учасники Всеукраїнської акції протесту профспілок висунули низку вимог, одна з яких – «руки геть від профспілкового майна», на яку Уряд не тільки не відреагував, а й без проведення консультацій з громадськістю схвалив та вніс законопроекти «Про правовий режим майна загальносоюзних громадських об'єднань (організацій) колишнього Союзу РСР» від 10.12.2021 № 6420 та «Про мораторій на відчуження майна загальносоюзних громадських об'єднань (організацій) колишнього Союзу РСР» від 10.12.2021 № 6421, що грубо порушують основоположні права на об'єднання у профспілки та їхню власність, визначені Конституцією України, міжнародними правовими актами, ратифікованими Україною.

У зв'язку із цим Рада Федерації професійних спілок України

ПОСТАНОВЛЯЄ:

1. Вважати, що законопроекти Уряду №№ 6420, 6421 є антиконституційними та такими, що порушують права профспілок і громадян на захист трудових прав і соціально-економічних інтересів, а також перешкоджають їх законній діяльності.

2. Погодити «Правову позицію Президії ФПУ від 14.12.2021 щодо законопроектів «Про правовий режим майна загальносоюзних громадських об'єднань (організацій) колишнього Союзу РСР» від 10.12.2021 № 6420 та «Про мораторій на відчуження майна загальносоюзних громадських об'єднань (організацій) колишнього Союзу РСР» від 10.12.2021 № 6421» (додаток 1).

3. Ухвалити Заяву Ради ФПУ до органів державної влади щодо перешкоджання законній діяльності профспілок та протиправній конфіскації їх власності (додаток 2).

4. Направити Прем'єр-міністру України Денису Шмигалю Заяву з вимогою відкликати з Верховної Ради України законопроекти №№ 6420, 6421 як такі, що порушують законні права профспілок, та провести невідкладну зустріч з представниками профспілок для врегулювання конфліктної ситуації.

5. Звернутися до:

- Голови Верховної Ради України Руслана Стефанчука стосовно проведення невідкладної зустрічі з профспілками щодо розгляду законопроектів №№ 6420 і 6421 та скасування постанови Верховної Ради України від 04.02.1994 року «Про майно загальносоюзних громадських організацій колишнього Союзу РСР» у зв'язку із законодавчим врегулюванням питання власності громадських об'єднань (організацій) Конституцією України, Господарським та Цивільним кодексами України, Законом України «Про професійні спілки, їх права та гарантії діяльності».

- керівників депутатських фракції та груп у Верховній Раді України стосовно проведення невідкладної зустрічі з профспілками щодо розгляду законопроектів №№ 6420 і 6421;

- Президента України Володимира Зеленського щодо порушення нормами поданих Урядом законопроектів №№ 6420, 6421 конституційних прав профспілок та інших громадських організацій та вжиття заходів для упередження соціального конфлікту організацій громадянського суспільства, їх об'єднань з владою;

- Уповноваженого Верховної Ради України з прав людини Людмили Денісової щодо вжиття заходів парламентського контролю, спрямованих на недопущення порушення конституційних прав профспілок та інших громадських організацій, видавши відповідні Акти реагування Уповноваженого до вищих посадових осіб держави.

6. Доручити:

6.1. Президії ФПУ:

- створити Оперативний штаб спротиву та підготувати План дій на захист конституційних прав профспілок, зокрема щодо судового та юридичного захисту в органах правосуддя національного і міжнародного рівнів;

- розглянути питання щодо додаткового одноразового внеску всеукраїнськими профспілками у Фонд солідарності ФПУ (страйковий фонд);

- звернутися до первинних і територіальних організацій профспілок з проханням також зробити одноразові внески у Фонд солідарності ФПУ.

6.2. Всеукраїнським профспілкам і територіальним профоб'єднанням:

- провести мобілізаційну роботу серед членів профспілок щодо участі у протестних колективних діях;

- разом з профспілковими організаціями на місцях організувати масові звернення до органів влади і народних депутатів щодо невідтримки вищезазначених законопроектів та розпочати підготовку до проведення першого етапу всеукраїнської акції протесту профспілок на місцевому рівні.

7. Інформувати міжнародні профспілкові об'єднання, національні профцентри щодо подальших порушень прав профспілок в Україні та ініціювати проведення дня солідарності з профспілками України.

8. Керівникам ФПУ, всеукраїнських профспілок, територіальних профоб'єднань та суб'єктів господарювання, створених за участю ФПУ, з метою

широкого висвітлення загроз та спроб перешкоджання профспілковій діяльності провести невідкладно прес-конференції, опублікувати інтерв'ю в друкованих та інших ЗМІ, соціальних мережах тощо.

9. Звернутися до Національної спілки журналістів України щодо організації спільно з Прес-центром ФПУ публічного висвітлення, доведення до всього суспільства інформації про наступ влади на законні права профспілок та інших громадських організацій в Україні.

10. Доручити Прес-центру ФПУ висвітлити Правову позицію Президії ФПУ від 14.12.2021 та оприлюднити Заяву Ради ФПУ на сайті ФПУ, в газеті «Профспілкові вісті» та інших ЗМІ для широкого інформування суспільства.

11. Контроль за виконанням постанови покласти на Президію ФПУ.

Голова ФПУ



Григорій ОСОВИЙ

Надіслано: керівництву ФПУ, членським організаціям ФПУ, членам Ради ФПУ, структурним підрозділам апарату ФПУ.



Додаток 1
до постанови Ради ФПУ
від 17.12.2021 №РЗ/8

ПРАВОВА ПОЗИЦІЯ ПРЕЗИДІЇ ФПУ

щодо проєктів Законів України «Про правовий режим майна загальносоюзних громадських об'єднань (організацій) колишнього Союзу РСР» №6420 від 10.12.2021 та «Про мораторій на відчуження майна загальносоюзних громадських об'єднань (організацій) колишнього Союзу РСР» №6421 від 10.12.2021

09.12.2021 на засіданні Кабінету Міністрів України було розглянуто та погоджено проєкти Законів України «Про правовий режим майна загальносоюзних громадських організацій колишнього Союзу РСР» та «Про мораторій на відчуження майна загальносоюзних громадських об'єднань (організацій) колишнього Союзу РСР».

10.12.2021 зазначені законопроєкти були внесені на розгляд 6-ї сесії IX скликання Верховної Ради України.

Запропоновані проєкти нормативно-правових актів не відповідають (суперечать) нормам Конституції України, Цивільного кодексу України та Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод і протоколам до неї, які є частиною національного законодавства України, відповідно до статті 9 Конституції України, як чинний міжнародний договір.

I. Правова позиція Президії ФПУ щодо проєкту Закону України «Про правовий режим майна загальносоюзних громадських організацій колишнього Союзу РСР» №6420 від 10.12.2021.

1. У статті 1 запропонованого законопроєкту надається визначення дефініції загальносоюзних громадських об'єднань (організацій) колишнього Союзу РСР як «добровільних громадських організацій та/або регіональних організаційних структур із статусом чи без статусу юридичної особи, які діяли на території Української РСР, крім творчих спілок колишнього Союзу РСР». Отже, пропонується поширити закон на всі громадські об'єднання (організації) незалежно від того, чи були вони загальносоюзними, чи їх дія розповсюджувалася лише на територію Української РСР, тобто вони були українськими.

Профспілки УРСР підпорядковувались своєму керівному органу – Укрпрофраді, яка здійснювала діяльність виключно на території УРСР та дія її локальних актів не розповсюджувалась на території інших республік та не мала своїх організацій в інших союзних республіках. Тобто, Укрпрофрада та її правонаступник в особі ФПУ не є загальносоюзними громадськими організаціями

Довідково. У жовтні 1990 року відбувся XV з'їзд профспілок України, який за рішенням делегатів був перетворений в I Установчий з'їзд незалежних профспілок України, на якому було прийнято Декларацію про утворення Федерації незалежних профспілок України та проголошено незалежність профспілок України від державних і господарських органів республіки та СРСР, відмову від діяльності відповідно до Статуту профспілок СРСР. На з'їзді також було прийнято Положення про Федерацію незалежних профспілок України, затверджене рішенням З'їзду від 06.10.1990, яким було визначено її правовий статус, організаційну структуру, права та обов'язки, у тому числі і майнові.

Авторами законопроєкту не визначено вичерпний перелік загальносоюзних громадських об'єднань (організацій), які підпадають під його дію, що порушує основоположний принцип верховенства права, визначений Конвенцією про захист прав людини і основоположних свобод

щодо вимог «якості» закону, правової визначеності та передбачуваності. У пояснювальній записці Уряду як розробника законопроекту відсутня аргументація.

Законопроект не містить положень, які б регулювали саме правові засади визначення суб'єктів права власності на зазначене майно, а апіорі встановлює, що таке майно є державною власністю, що зазвичай розуміється як націоналізація, яка передбачає інші правила і норми. Такий підхід не відповідає положенню статті 41 Конституції України, згідно з якою примусове відчуження об'єктів приватної власності може бути лише як виняток з мотивів суспільної необхідності.

2. Положення законопроекту порушують принцип недискримінації, визначений статтею 14 Конвенції та Протоколом № 12 до Конвенції, та не забезпечують додержання рівних прав професійних спілок порівняно з деякими іншими громадськими організаціями у питанні врегулювання права власності на їх майно, що є неприпустимим.

До професійних спілок не можуть застосовуватись дискримінаційні умови порівняно з іншими громадськими організаціями (творчі спілки, Укоопспілка).

3. Законопроект не можуть визначатися статус та суб'єкти права власності на майно, розташоване на території України, яке станом на 24 серпня 1991 року перебувало у віданні, володінні та/або користуванні загальносоюзних громадських об'єднань (організацій) колишнього Союзу РСР, оскільки подібне «законодавче врегулювання» прямо суперечить вимогам ст. 58 Конституції України, за якою закони та інші нормативно-правові акти не мають зворотної дії в часі.

Неприйнятним вважається даний законопроект з огляду і на те, що правовий режим майна громадських об'єднань (загальносоюзних, республіканських, міжреспубліканських і місцевих) уже був визначений Законом СРСР від 09.10.1990 №1708-1 «Про громадські об'єднання» (ст. 18).

4. Станом на 24.08.1991 у Федерації незалежних профспілок України було достатньо законних правових підстав вважати створену та набуту власність саме профспілковою, а не державною (поняття державної та соціалістичної власності не були тотожними формами власності в розумінні законодавства СРСР та УРСР), та використовувати її для здійснення своїх статутних завдань. Таке твердження впливає із аналізу тогочасного законодавства, а саме Конституції УРСР, Цивільного кодексу УРСР, Закону СРСР «Про професійні спілки, права та гарантії їхньої діяльності», Закону України «Про власність».

Разом з цим, одним з основних критеріїв визначення законності володіння державним майном і відображення його на балансі підприємства є джерела фінансування (централізоване або власні кошти підприємства). **Дольова участь держави за рахунок державних капітальних вкладень, як це зазначено у пояснювальній записці до законопроекту, в будівництві профспілкових майнових об'єктів документально не встановлена.**

5. Істотного доопрацювання потребує стаття 4 законопроекту, оскільки за її змістом розробники проєкту Закону пропонують визнати незаконними правочини щодо створення на базі майна загальносоюзних громадських об'єднань (організацій) колишнього Союзу РСР підприємств, установ та організацій.

Зауважимо, що на базі профспілкового майна було створено акціонерні товариства «Укрпрофоздоровниця» та «Укрпрофтур», статутні капітали яких були сформовані об'єктами нерухомого майна санаторно-курортного та туристичного спрямування, акціонерами та засновниками яких є Федерація профспілок України та Фонд соціального страхування України. Всі вони створені та зареєстровані відповідно до законодавства України, зокрема Закону України «Про господарські товариства», Цивільного кодексу

України та інших нормативно-правових актів. Держава визнала законність їх створення, здійснивши їх державну реєстрацію.

Більш того, правомірність створення ЗАТ «Укрпрофоздоровниця» та ЗАТ «Укрпрофтур» пізніше були підтверджені рішеннями Вищого арбітражного суду України від 20.01.1997 у справі № 137/7, №138/7, які набрали законної сили, про відмову у задоволенні позову Фонду державного майна України до Федерації профспілок України, Фонду соціального страхування України, АТ «Укрпрофоздоровниця» та АТ «Укрпрофтур» про визнання недійсними установчих документів. Питання про склад майна та його правовий статус досліджувалось під час розгляду зазначених справ в 1997 році, тому факт дійсності та відповідності законодавству статутів товариств й правомірності створення товариств шляхом внесення до статутних капіталів об'єктів нерухомості, які належали Федерації незалежних профспілок України, був підтверджений.

Тому, зареєструвавши у встановленому законом порядку право власності на майно, ПрАТ «Укрпрофтур» та ПрАТ «Укрпрофоздоровниця» у відповідності до ст. 329 ЦК України встановили своє право на зазначене майно шляхом підтвердження цього права державою через органи державної реєстрації цього права.

6. Інший бік зворотної дії Закону – це витребування майна у його власників, незалежно від підстав його набуття. **Це фактично сам процес націоналізації.** Однак, коло таких власників сьогодні надзвичайно широке – в межах цивільно-правових угод майно могло набуватися фізичними, юридичними особами, в тому числі й нерезидентами. **А тому запропоновані законодавцем дії йдуть всупереч нормам Закону України «Про інвестиційну діяльність», оскільки придбання майна, його покращення та всі майнові та немайнові внески, пов'язані з цим, є інвестиційною діяльністю.** Вказаним законом держава надає гарантії захисту інвестицій, серед яких недопустимість безоплатної націоналізації та реквізування інвестицій, гарантує повне відшкодування збитків у випадку такої реквізиції.

В цій частині показовою справою якраз і стала згадана законодавцем в аналізі регуляторного впливу законопроекту «Фонд «Батьківська турбота» проти України», яка була розглянута Європейським судом з прав людини.

Зокрема, в самому рішенні ЄСПЛ вказав на те, що прийняті на початку 90-х років акти законодавства України надавали державі лише тимчасові права щодо майна загальносоюзних громадських організацій колишнього Союзу РСР (до визначення їх правонаступників) та не передбачали передачу права власності на відповідне майно державі Україна.

ЄСПЛ також звернув увагу на **помітну непослідовність національної прецедентної практики**, тобто практики винесення рішень судами України, у питанні статусу майна професійних спілок, а також **серйозні сумніви щодо законності втручання держави Україна в майнові права професійних спілок** в частині вимог Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод (з відповідними протоколами).

Високий суд прямо висловив **сумніви щодо правомірності дій держави** в особі відповідних органів щодо вилучення в судовому порядку майна професійних спілок, що використовувалося ними протягом десяти років.

27 квітня 2021 року ФПУ направила подання до Комітету Міністрів Ради Європи щодо рішень ЄСПЛ у справі **Batkivska Turbota Foundation v. Ukraine (група Maksymenko and Gerasymenko)** на підставі Правила 9(2) Регламенту КМРЕ щодо нагляду за виконанням рішень та умов дружнього врегулювання від 10 травня 2006 р. (прийняті на зустрічі заступників міністрів № 964 та доповнені 18 січня 2017 р. на зустрічі заступників міністрів № 1275). Цим поданням ФПУ офіційно повідомила про те, що держава, будучи нездатною досягти своєї мети цивільно-правовими заходами, намагається за допомогою законодавчих та кримінально-правових механізмів, без обґрунтування суспільної необхідності своїх дій безоплатно та безпідставно позбавити майна ФПУ, ПрАТ «Укрпрофоздоровниця» та інших осіб, які законно володіють колишнім майном радянських профспілок.

7. Запропоновані законопроектом зміни до ст. 268 ЦК України щодо надання права іншим органам державної влади витребувати майно колишніх загальносоюзних громадських організацій, крім ФДМУ, не кореспондуються з положеннями частини другої статті 3 законопроекту, а намагання встановити спеціальні строки позовної давності для вимог ФДМУ (фактично, скасувати їх) суперечать принципам цивільного права та основам регулювання цивільних правовідносин.

8. Не може бути визначене державною власністю майно загальносоюзних громадських об'єднань також із причини проголошення в Декларації про державний суверенітет України обов'язку новоствореної Української держави забезпечувати захист усіх форм власності, однією з яких згідно з Конституцією України 1978 року була і профспілкова власність. До того ж, у прикінцевих положеннях Декларації зазначалося, що остання є основою для нової Конституції та законів України, а тому правові акти, які приймалися пізніше, **не можуть їй суперечити**.

9. Руйнація соціально-гуманітарної місії громадських організацій та профспілок.

У першу чергу, це стосується дитячих лікувально-оздоровчих таборів, санаторіїв, пансіонатів, туристичних баз. Це стосується лікування, реабілітації, оздоровлення, культурного та спортивного розвитку працюючих українців. Це стосується будинків профспілок по всій Україні, де кожного дня ведеться кропітка наполеглива робота по захисту трудових прав та інтересів членів профспілок. Протягом трьох десятиліть незалежності України сотні тисяч працівників та членів їх родин мали можливість відновлювати своє здоров'я, мали якісне, культурне та спортивне дозвілля, фаховий захист свої прав.

За рахунок профспілкових та інших недержавних ресурсів, гуманітарної допомоги, коштів трудових колективів на базі санаторно-лікувальних закладів профспілок проводиться реабілітація, надається оздоровлення та послуги з розміщення й харчування учасникам бойових дій, вимушеним переселенцям з Криму та східних регіонів країни. На базі санаторіїв профспілок функціонують 15 центрів медико-психологічної реабілітації для демобілізованих, постраждалих під час проведення АТО. Разом з тим, з 2015 року за ініціативою профспілок із системи санаторно-оздоровчих закладів ПрАТ «Укрпрофоздоровниця» було передано у державну власність:

Санаторій «Сонячний» (м. Очаків) – з метою створення належних умов для розміщення виведених з тимчасово окупованої території АР Крим підрозділів Військово-Морських Сил;

Санаторій «Немирів» (м. Немирів) – для посилення системи медичного забезпечення та покращення умов реабілітації учасників АТО, розширення можливостей санаторно-курортного забезпечення прикордонників, членів їх сімей та ветеранів;

Нерухоме майно ДП «СКРЦ «Слов'янський курорт» та ДП «Слов'янська ГГРЕС» - для реабілітації та лікування пацієнтів з травмами і захворюваннями органів опорно-рухового апарату та спинного мозку.

При цьому, починаючи з 2011 року на підставі судових позовів держави у профспілок було вилучено близько 70 майнових об'єктів, серед яких як великі санаторії (ДП «Клінічний санаторій матері та дитини по реабілітації хворих із захворюваннями органів зору «Зелений мис», «Санаторій «Черче» та ін.), так і дитячі бази відпочинку («Сокілець», «Зелені пагорби» та ін.).

З 2011 року на підставі судових позовів держави у профспілок було вилучено близько 70 майнових об'єктів, на яких працювали близько 4000 осіб, сплачувалось до бюджету до 100 млн грн податків усіх рівнів на рік та оздоровлювались більше 100 тис. осіб. Фонд державного майна України, у власність якого перейшли вказані 70 об'єктів нерухомого майна, зміг продати лише один готель «Рассвет» у м. Дніпрі. Решта об'єктів нерухомості, які доблесно повернули у державну власність, неспішно руйнуються роками або перебувають у стані руйнації і обростають

мохом (санаторії «Лазурний», «Бердянськ», «Сокілець», «Коцюбинського», «ім. Щорса», «Зелений мис», «Зірка» та ін.), бо держава не заінтересована у їх збереженні і не має фінансової можливості утримувати цілі комплекси.

II. Правова позиція Президії ФПУ щодо проєкту Закону України «Про мораторій на відчуження майна загальносоюзних громадських об'єднань (організацій) колишнього Союзу РСР» №6421 від 10.12.2021.

1. У статті 1 запропонованого законопроєкту надається викладене вище (розділ I) визначення дефініції загальносоюзних громадських об'єднань (організацій) колишнього Союзу РСР, як у законопроєкті «Про правовий режим майна загальносоюзних громадських організацій колишнього Союзу РСР». Позиція профспілкових організацій в цій частині є аналогічною.

2. Відсутність строків, на які встановлюється мораторій.

Європейський суд у справі «Зеленчук і Цицюра проти України» (від 22.05.2018, заява №846/16 та №1075/16) наголошував на тому, що втручання у право власності має не лише переслідувати за фактами та у принципі «законну ціль» у «загальному інтересі», але також має існувати обґрунтоване пропорційне співвідношення між вжитими заходами та метою, яку прагнули досягнути будь-якими заходами, спрямованими на здійснення контролю за користуванням майном. Відповідно до позиції ЄСПЛ обмеження, встановлені державою на продаж земель, не можна вважати «явно необґрунтованими», проте цьому висновку не перешкоджає **очевидний дисбаланс між проголошеними цілями мораторію та тягарем, покладеним на власників.**

Здійснення однієї з основних складових їхнього права власності – права розпоряджатися своїм майном, стало предметом прийняття законодавства невизначеного змісту, прийняття, яке здійснювалося у спосіб, який вбачається непередбачуваним і недостатньо роз'ясненим. На практиці їх права власності стали ненадійними та перестали бути невід'ємними.

В рішенні у вказаній справі ЄСПЛ наголосив, що на заявників як на фізичних осіб було покладено тягар нездатності органів влади дотриматися встановлених ними самими цілей та кінцевих строків, та встановив порушення статті 1 Першого протоколу Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод. Тобто, встановлення мораторію на відчуження майна загальносоюзних громадських організацій колишнього Союзу РСР призведе до порушення статті 1 Першого протоколу зазначеної Конвенції.

У випадку введення безстрокового мораторію, що прямо суперечить практиці Європейського суду з прав людини, буде заблоковано можливість залучення інвестицій у модернізацію та оновлення матеріально-технічної та інженерної бази підприємств. З огляду на підвищення тарифів на газ та електроенергію, діючі санаторно-курортні та туристичні підприємства не зможуть функціонувати та виконувати державні замовлення, надавати соціальні та оздоровчі послуги громадянам, які цього потребують, та нараховуватимуть боргові зобов'язання за комунальними платежами.

Президія Федерації профспілок України



Додаток 2
до постанови Ради ФПУ
від 17.12.2021 № 3/8

ЗАЯВА

Ради Федерації профспілок України

до органів державної влади щодо перешкоджання законній діяльності профспілок та протиправній конфіскації їх власності

7 жовтня 2021 року учасники Всеукраїнської акції протесту профспілок висунули низку вимог, одна з яких – «руки геть від профспілкового майна», на яку Уряд не тільки не відреагував, а й без проведення консультацій з громадськістю 9 грудня 2021 року схвалив два законопроекти «Про правовий режим майна загальносоюзних громадських об'єднань (організацій) колишнього Союзу РСР» та «Про мораторій на відчуження майна загальносоюзних громадських об'єднань (організацій) колишнього Союзу РСР», якими передбачається відібрати власність громадських організацій. 10 грудня 2021 року ці законопроекти за №№ 6420, 6421 зареєстровано Верховною Радою України. Під удар будуть поставлені якраз ті громадські організації, які за роки незалежності зберегли своє майно.

Передусім, це стосується майнових прав профспілок та їх організацій у всіх регіонах України, оскільки передбачається протиправне примусове відчуження, а по суті – конфіскація офісних приміщень, навчальних центрів, оздоровниць, спортивних, туристичних закладів, якими вони законно володіють впродовж багатьох десятиліть.

Після прийняття Конституції України, Цивільного, Господарського кодексів, за часи незалежності право власності на профспілкові об'єкти визнано державою й оформлено за профспілками згідно діючого законодавства. Тим самим держава офіційно визнала профспілки законним власником. Це об'єкти соціально-культурного, спортивного, оздоровчого, туристського призначення. Мільйони працівників та їх родини, ті, хто постраждав на виробництві, чорнобильці, ветерани праці, учасники АТО десятиліттями користуються послугами профспілкових санаторіїв, спортивних та туристичних об'єктів, відновлюють своє здоров'я і працездатність. Значна частина об'єктів були збудовані, реконструйовані й утримувались за рахунок профспілкових та інших недержавних ресурсів, коштів трудових колективів, працею мільйонів спілчан багатьох поколінь. У той же час десятки об'єктів, які примусово вилучені у профспілок і передані у державну власність, перебувають в зруйнованому стані і не використовуються. Близько 4 тисяч працівників втратили робочі місця, держава не отримує сотні мільйонів податків, а люди позбавлені соціальних послуг.

Слід зазначити, що за останні три десятиліття неодноразово чинилися спроби незаконно конфіскувати майно профспілок. Однак усі судові інстанції, включаючи Верховний Суд України, відхилили ці посягання, справедливо підтвердивши право власності за профспілками.

У 2011–2013 роках так звана «злочинна влада» намагалася шляхом масових рейдерських атак захопити об'єкти громадських організацій для подальшого розпродажу «своїм». І лише Революція Гідності 2014 року призупинила цей відвертий і нахабний пограбунок.

Невже й нинішня, уже демократична влада прагне продовжити протиправні дії попередників, або у цієї влади настільки кепські справи, що після розпродажу державного майна врятувати бюджет можна тільки пограбувавши громадські організації?

Європейський суд з прав людини вже звернув увагу на очевидну непослідовність національної практики винесення рішень судами України в питанні статусу власності професійних спілок, а також на незаконність втручання держави Україна в майнові права професійних спілок у частині вимог Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод (з відповідними протоколами).

На захист українських профспілок рішуче виступили Міжнародна та Європейська конфедерації профспілок, Загальноєвропейська регіональна рада МКП, зарубіжні національні профцентри, які попереджали Президента України, Голову Верховної Ради України, Прем'єр-міністра України про неприпустимість неправових дій стосовно профспілок. За міжнародним рейтингом МКП Україну вже віднесено до групи недемократичних держав, де права профспілок не забезпечуються.

Ми вимагаємо від влади припинити порушення Конституції, тиск на профспілки і громадські організації, а від Кабінету Міністрів – негайно відкликати дані законопроекти.

У разі ігнорування наших вимог закликаємо профспілкові та громадські організації до консолідованих дій, аби дати рішучу відсіч спробам порушення Конституції та Закону, аж до висунення політичних вимог, а також вимагати притягнення до встановленої законодавством відповідальності посадових осіб – ініціаторів перешкоджання законній діяльності профспілок та інших громадських організацій.